

## **XXII. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Bohunice konané dne 02.09.2026**

Věc: Materiál k bodu 6 - Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších vyhlášek

Předkladatel: Rada MČ Brno-Bohunice  
Zpracovatel: Mgr. Liščinský, Ing. Kamarád

V Brně dne 19.08.2026

### **Důvodová zpráva**

MČ Brno-Bohunice obdržela dne 16.07.2026 od Organizačního odboru MMB návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších vyhlášek (dále jen „Statut“). Navržené změny jsou následující:

#### **1. Úprava v návaznosti na účinnost zákona o řízení a kontrole veřejných financí (čl. 5, 13, 73 a 74)**

K datu 01.01.2027 nabývá účinnosti zákon č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí (dále jen „zákon č. 231/2025 Sb.“), který nahrazuje a ruší zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění (dále jen „zákon č. 320/2001 Sb.“) a vyhlášku č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb. (dále jen „vyhláška č. 416/2004 Sb.“). S ohledem na tuto skutečnost jsou v čl. 73 a 74 změněny odkazy na nový zákon č. 231/2025 Sb. a dále je navrženo provést změny v jednotlivých dotčených člancích Statutu s následujícím odůvodněním:

##### **Vypuštění čl. 5 odst. 2 písm. v) a čl. 13 odst. 19**

Dle ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 231/2025 Sb., vedoucího útvaru interního auditu jmenuje a odvolává u příspěvkové organizace zřízené obcí nebo městskou částí statutárního města, vedoucí orgánu veřejné správy, u kterého je útvar interního auditu zřízen. Jmenování a odvolání vedoucího útvaru interního auditu u příspěvkové organizace se dle zákona č. 231/2025 Sb. již neprojednává s primátorem, resp. starostou.

##### **Vypuštění čl. 73 odst. 1 písm. b) a čl. 74 odst. 1 písm. b)**

Úprava postrádá zákonný podklad, nejedná se o soustavnou činnost, která by měla být přenesena na městské části Statutem. Pro oblast soukromého práva disponují právnické osoby založené statutárním městem Brnem vlastními kontrolními mechanismy upravenými zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění. Pro oblast veřejného práva je kontrola právnických osob založených i zřízených statutárním městem Brnem výslovně upravena jinou zákonnou úpravou (zákon č. 250/2000 Sb.) s tím, že se jedná o formu veřejnosprávní kontroly.

##### **Úprava čl. 73 odst. 1 písm. d) – nově písm. c)**

Je navrženo vypustit text „a předkládání zpráv o výsledcích finančních kontrol“, jehož uvádění ve Statutu je nadbytečné, neboť vykazování výsledků finančního řízení a kontroly orgánu veřejné správy (tj. města i městské části) je upraveno v § 39 zákona č. 231/2025 Sb.

##### **Vložení nového čl. 74 odst. 1 písm. c)**

Z důvodu stanovení jednotné povinnosti pro město i městské části (zavedení vnitřního kontrolního systému) je navrženo do tohoto odstavce vložit pod nové písmeno povinnost, která vyplývá z předmětné právní úpravy včetně příslušného odkazu na zákon č. 231/2025 Sb.

##### **Úprava čl. 74 odst. 1 písm. e)**

Část textu je třeba vypustit s ohledem na novou právní úpravu obsaženou v zákoně č. 231/2025 Sb., která již neupravuje povinnost nahradit funkci útvaru interního auditu přijetím jiných dostatečných opatření pro obce (městské části) do 15 000 obyvatel.

Vypuštění čl. 74 odst. 1 písm. g)

Dle nové právní úpravy městská část již nepředkládá roční zprávu o výsledcích finančních kontrol prostřednictvím města.

**2. Úprava v oblasti majetku (čl. 11, 26, 75 a příloha č. 4)**

Změny katastrálních hranic a hranic městských částí (čl. 11 odst. 1 písm. d)

Navrhuje se výslovně doplnit pravomoc městských částí vyjadřovat se ke změnám jejich hranic. Tato praxe již fakticky existovala, neboť změny hranic katastrálních území, k nimž se městské části v souladu se stávajícím zněním Statutu vyjadřovaly, byly často spojeny i se změnami hranic městských částí. Současně se nově stanovuje lhůta pro vyjádření městských částí k těmto změnám. Čtyřměsíční lhůta pro vyjádření městské části reflektuje praktické dopady revizí a činností prováděných katastrálním úřadem. Katastrální úřad vyzývá MO MMB k vyjádření za město, přičemž MO MMB musí mít k dispozici stanovisko příslušné městské části, aby mohl změnu katastrální hranice a správní hranice předložit k projednání orgánům města Brna.

Za účelem zamezení zbytečného prodlužování lhůt se proto navrhuje, aby městská část poskytla své vyjádření do 4 měsíců, což zohledňuje i skutečnost, že zastupitelstvo městské části se musí konat 1× za 3 měsíce. Pokud tak neučiní, bude se mít za to, že se změnou souhlasí, a MO MMB bude moci materiál předložit k projednání. Cílem je urychlení procesu a včasné vyřízení podnětů katastrálního úřadu.

Souhlasná prohlášení městských částí (čl. 11 odst. 2 písm. m) a čl. 26 odst. 1 písm. r) a s)

Jedná se o novou kompetenci pro městské části v případech souhlasných prohlášení týkajících se uznání vlastnického práva, a to jak pro zápis stavby ve vlastnictví třetí osoby umístěné na svěřeném pozemku, tak pro uznání vlastnického práva třetích osob ke svěřeným nemovitým věcem na základě vydržení (řádného, mimořádného). Jiná souhlasná prohlášení nebude moci městská část za město uzavírat.

V těchto případech je to právě městská část, která má ze své činnosti a bližšího styku s osobami k dispozici všechny potřebné podklady, a to jak pro zápis stavby třetí osoby zrealizované do 31.12.2013 a umístěné na svěřeném pozemku (nájemní smlouva, kolaudace, jednání s vlastníkem stavby), tak i pro posouzení vydržení svěřené nemovité věci (tedy zda je pozemek v držbě třetí osoby, zda jsou indicie o nepoctivém úmyslu držitele, zda byla uzavřena v minulosti nájemní smlouva, zda a jak probíhala jednání s držitelem apod.). Tyto informace naopak nemá k dispozici MO MMB. V případě podání žaloby zastupuje statutární město Brno v případě svěřených nemovitých věcí městská část, nikoliv MO MMB, proto by to měla být právě městská část, která se rozhodne, zda souhlasné prohlášení s třetí osobou v těchto dvou případech uzavře či nikoliv.

S ohledem na jasné určení orgánu městské části oprávněného schvalovat tato souhlasná prohlášení je navrženo doplnění této pravomoci mezi právní jednání, o kterých rozhoduje zastupitelstvo městské části.

Vyvratitelná domněnka (ne)svěření nově nabytých nemovitých věcí městskými částmi (čl. 75 odst. 4 písm. e) bod. 2. a 5.)

Nedávná změna úpravy v oblasti nabývání a svěřování spoluvlastnických podílů podle velikosti se neosvědčila. Jedná se zejména o to, že pokud by městská část nabyla ke svému spoluvlastnickému podílu další podíl, který by jí nebyl svěřen, bylo by nutno zajistit správu tohoto majetku z úrovně městské části a města, což je u spoluvlastnického podílu problém, protože se jedná o ideální spoluvlastnictví, a nikoliv spoluvlastnictví reálné. Z tohoto důvodu je navrhováno, aby, pokud městská část má svěřen spoluvlastnický podíl a statutární město Brno nebo městská část nabude další spoluvlastnický podíl, a to bez ohledu na jeho velikost, byl jí tento spoluvlastnický podíl svěřen ke dni účinnosti novely Statutu.

Realizace staveb na pozemcích města (čl. 11 odst. 2 písm. n), čl. 26 odst. 1 písm. t), čl. 75 odst. 4 písm. a) a c) a příloha č. 4)

Další úprava spočívá ve vypuštění možnosti realizace staveb na pozemcích města Brna na základě nájemní smlouvy, výpůjčky nebo pachtu s předchozím souhlasem Rady města Brna, a to z důvodu nemožnosti udržení odděleného vlastnictví pozemku a stavby – jedná se o stav od 01.01.2014.

Toto znamená, že pokud by byla vybudována stavba na pozemku města na základě nájemní smlouvy, smlouvy o výpůjčce nebo smlouvy o pachtu, a tato stavba by neměla charakter movité věci, stane se tato stavba součástí pozemku a vlastník stavby by měl právo na zaplacení účelně vynaložených nákladů na vybudování takové stavby.

Jedinou možností, jak udržet oddělené vlastnictví pozemku a stavby, je právo stavby zřízené jako věcné právo zapisované do katastru nemovitostí dle občanského zákoníku. Z tohoto důvodu je navrhována nová kompetence pro městské části, a to oprávnění zřizovat právo stavby jako věcné právo zapisované do katastru nemovitostí dle § 1240 a násl. občanského zákoníku s omezeními dle návrhu změn Statutu – na max. dobu 30 let (na dobu delší jen s předchozím souhlasem Rady města Brna). S ohledem na jasné určení orgánu městské části oprávněného rozhodovat o zřízení práva stavby je navrženo doplnění této pravomoci mezi právní jednání, o kterých rozhoduje zastupitelstvo městské části.

V případě článku 26 odst. 1 písm. t), kterým se městským částem svěřuje působnost zřizovat právo stavby na dobu až 30 let, se navrhuje stanovit pozdější účinnost, a to od 1. 1. 2027. Tato pozdější účinnost je navržena s ohledem na skutečnost, že jde o zásadní a koncepčně novou působnost městských částí s potenciálně dlouhodobými majetkovými a právními dopady. Odložení účinnosti poskytne městským částem dostatečný časový prostor pro seznámení se s novou problematikou, rozsahem a důsledky této změny a pro vytvoření potřebných postupů. Zároveň umožní, aby tuto působnost uvedly do praxe až orgány městských částí vzešlé z komunálních voleb, které proběhnou v říjnu 2026.

Další návrhy úprav Statutu vychází z poznatků z praxe, případně se jedná o formální úpravy, sjednocení terminologie apod.

### **3. Speciální úprava pro zřizování, změny a rušení škol a školských zařízení (čl. 11 odst. 1 písm. f)**

Pro vyloučení všech pochybností je navrženo doplnění článku 11 odst. 1 písm. f) tak, aby v něm byla výslovně uvedena informace, že v případě škol a školských zařízení se použije speciální úprava obsažená v článku 60 odst. 1 písm. a) Statutu. V praxi to znamená, že v případě, že chce městská část zřídit, změnit či zrušit školskou příspěvkovou organizaci, neuplatní se fikce souhlasu města, neobdrží-li městská část do 60 dnů ode dne oznámení záměru zřízení, změny či zrušení školské příspěvkové organizace od Rady města Brna zamítavé stanovisko. V případě škol a školských zařízení musí městská část vždy obdržet souhlas města.

### **4. Možnost zastupitelstva městské části vyhradit si další pravomoci (čl. 11 odst. 3 a 5 a čl. 12 odst. 3 a 4) – ORGO**

Do Statutu je navrženo doplnit výslovné ustanovení umožňující zastupitelstvu městské části vyhradit si další pravomoci v samostatné působnosti městské části (s výjimkou pravomocí, které vykonává rada městské části v souladu s § 102 odst. 2 zákona o obcích, a s omezeními dle článku 12 odst. 2 Statutu). Úprava vychází z principu obdobného oprávnění zastupitelstva města vyhradit si další pravomoci v samostatné působnosti města, se zohledněním specifík městských částí, v nichž se rada městské části nevolí.

V dosavadním znění Statutu byla možnost vyhrazení některých pravomocí rady městské části zastupitelstvem městské části dovozována zejména z článku 12 odst. 3. Nově se tato možnost výslovně a obecně zakotvuje pro všechny záležitosti samostatné působnosti městské části (s výjimkou uvedenou výše), čímž se posiluje právní jistota a předchází výkladovým nejasnostem. Z téhož důvodu se doplňuje možnost vyhrazení pravomoci také u zadávání veřejných zakázek, přestože tato možnost vyplývá již z nově navrženého obecného ustanovení. Nicméně s ohledem na to, že u zadávání veřejných zakázek je zachována samostatná úprava (samostatné ustanovení), je navrženo výslovné doplnění.

Současně se v článku 11 odst. 3 zpřesňuje terminologie tak, aby odpovídala textaci zákona o obcích.

## **5. Úprava v oblasti životního prostředí (čl. 21 a 22)**

Souhlas s prováděním náhradní výsadby (čl. 21 odst. 1 písm. r) a čl. 22 odst. 1 písm. g) bod 4.)

Jedná se o upřesnění ohledně pravomoci dávat za vlastníka souhlas s prováděním náhradní výsadby podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Namísto odkazu na písm. e) a f) článku 22 odst. 1 budou do budoucna kompetence rozděleny dle svěření či nesvěření pozemku městské části.

Závazná stanoviska do stavebních řízení (čl. 22 odst. 2 písm. e)

Agenda vydávání závazných stanovisek do stavebního řízení z hlediska ochrany životního prostředí byla již dříve svěřena městu (OŽP) v rámci změn spojených se zaváděním jednotného environmentálního stanoviska. Vypouštěné ustanovení je obsolentní a v praxi nevyužívané, proto je navrženo jeho odstranění.

Upřesnění pravomoci dávat souhlas s kácením u pozemků, kde působí jiný správce než MČ (čl. 22 odst. 1 písm. g) bod 1.)

Změna je prováděna k upřesnění znění ustanovení, které upravuje souhlas městských částí s provedením kácení dřevin podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Během projednávání některých projektů se vyskytly nejasnosti ohledně toho, který subjekt je příslušný k udělení souhlasu za vlastníka pozemku s kácením dřevin na plochách uvedených v písm. e) a f) článku 22 odstavce 1, které jsou však ve správě jiného subjektu (například městské společnosti či příspěvkové organizace). K upřesnění pro městské části je tedy doplněno do znění ustanovení 22 odst. 1 písm. g) bod 1., že městské části vydávají souhlas pouze v případě, že správa pozemku není svěřena jinému správci.

Upřesnění kompetencí MČ v oblasti ochrany zvířat proti týrání (čl. 22 odst. 2 písm. d) bod 1.)

Do ustanovení článku 22 odst. 2 písm. d) bod 1. Statutu je doplňováno rozhodování o zabrání zvířete ve smyslu § 27d zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění. Městské části provádějí řízení v prvním stupni na úseku ochrany zvířat proti týrání, OŽP MMB je odvolacím orgánem vůči orgánům městských částí. V současné době městské části rozhodují ve věcech zabrání týraného zvířete dle § 27c zákona, což je jim svěřeno v článku 22 odst. 2 písm. d) bod 1 Statutu. Systematicky tedy zařazení zabrání zvířete podle § 27d zákona koresponduje s ostatními agendami svěřenými městské části ve věcech ochrany zvířat proti týrání, jedná se o doplnění agendy, která dosud ve Statutu explicitně uvedena nebyla a doplňuje taxativně uvedené agendy v tomtéž ustanovení Statutu.

## **6. Úprava v oblasti vodního hospodářství (čl. 34)**

V článku 34 odst. 2 písm. a) se jedná o zpřesnění textace v souladu se stávajícími kompetencemi městských částí. Z dosavadního výkladu jednoznačně nevyplývalo, že není nutné, aby tyto činnosti vykonával zaměstnanec se speciální odbornou způsobilostí.

V článku 34 odst. 2 písm. b) je navrženo doplnění o informaci o podřízenosti povodňových komisí městské části Povodňové komisi statutárního města Brna, a to z důvodu vyjasnění hierarchie a pravomocí povodňových komisí.

## **7. Úprava v oblasti kybernetické bezpečnosti (čl. 39 a 40)**

Navržená změna Statutu v člancích 39 a 40 reaguje na změnu právních předpisů v oblasti kybernetické bezpečnosti, zejména na přijetí zákona č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti a zákona č. 265/2025 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o kybernetické bezpečnosti. Zároveň reaguje na metodická doporučení NÚKIB k řízení kybernetické bezpečnosti statutárních měst.

Na žádost starostů městských částí vymezuje nejen povahu Minimálního standardu kybernetické bezpečnosti úřadů městských částí jako závazného dokumentu, na který Statut odkazuje, ale také blíže specifikuje okruh opatření, jejichž plnění bude hradit MMB a opatření, za jejichž pokrytí odpovídají jednotlivé úřady městských částí.

## **8. Výjimka z připomínkového řízení MČ (čl. 77)**

Navrhovaná změna reaguje na potřebu zefektivnit a zrychlit legislativní proces v případech, kdy je projednávání návrhu právního předpisu městskými částmi z věcného hlediska bezpředmětné. Navrhovaná úprava představuje benefit pro městské části v situacích, kdy zrušení právního předpisu města ze zákonných důvodů nemohou svým stanoviskem ovlivnit.

Pro zachování informovanosti městských částí je však v tomto případě navrženo, aby jim byl návrh zrušujícího právního předpisu zaslán pro informaci, a to ve lhůtě aspoň 7 dní před projednáním v příslušném orgánu města.

Tato výjimka se uplatní výhradně v případech, kdy je předmětem návrhu čistě zrušení stávajícího právního předpisu (tzv. zrušovací právní předpis), nikoli kdy je zrušovací ustanovení pouhou součástí právního předpisu, kterým se navrhuje věcná regulace určité oblasti. Nově se zavádí výjimka z povinnosti zasílat návrh právního předpisu k připomínkám městským částem ve dvou situacích:

### Zrušení právního předpisu z důvodu rozporu s předpisem vyšší právní síly

Pokud je stávající právní předpis v rozporu se zákonem, ústavním pořádkem či jiným nadřazeným právním předpisem (a to i v případě nálezů Ústavního soudu nebo dozorového vyjádření příslušného ministerstva), je město povinno tento protiprávní stav bezodkladně napravit zrušením takového právního předpisu města. Vyžadovat v takovém případě stanoviska městských částí je bezúčelné, neboť město nemá prostor pro věcnou diskuzi či zapracování případných připomínek.

### Zrušení zákonného zmocnění pro vydání právního předpisu města bez náhrady

Pokud zákonodárce zruší zákonné ustanovení, které město k vydání právního předpisu zmocňovalo, ztrácí takový právní předpis města právní podklad pro svoji existenci. V zájmu právní jistoty je zpravidla nutné takový neplatný právní předpis města formálně zrušit. Ani zde není dán věcný důvod pro připomínkové řízení městských částí, jelikož město nemůže rozhodnout o ponechání předpisu v platnosti.

## **9. Změny v příloze č. 1 Statutu (Vymezení území městských částí)**

Na základě blížícího se ukončení první fáze revize údajů katastru nemovitostí byla s ohledem na její dopady aktualizována příloha č. 1 Statutu. Příloha bude upravena také při příští novele Statutu, a to z důvodu, že v současné době ještě nejsou provedeny některé změny hranic městských částí a také některé změny katastrálních hranic. Příloha je nyní aktuální k datu 30. 6. 2026.

Dále došlo k formální úpravě této přílohy, kdy jsou městské části řazeny v souladu s jejich pořadím uvedeným v článku 1 Statutu a v rámci každé městské části jsou jednotlivá katastrální území řazena dle abecedy s rozdělením na celá katastrální území a na části katastrálních území.

## **10. Změny v příloze č. 3 Statutu (Majetek svěřený městským částem)**

Změny v příloze č. 3 Statutu jsou navrhovány v návaznosti na změny provedené v katastru nemovitostí, a to na základě již provedených geometrických plánů, neměřických záznamů, revizí, vkladu vlastnických práv do katastru nemovitostí, duplicitních zápisů ve dvou kategoriích a změny hranic katastrálních území a změny hranic městských částí. Příloha je nyní aktuální k datu 30. 6. 2026.

Kategorie 2. (část II přílohy č. 3) je nově vizuálně sjednocena s kategoriemi 1. a 3. s tím, že nyní jsou parcelní čísla uvedena v jejich standardním tvaru včetně lomítka (v rámci jednoho sloupce), což umožňuje jejich jednodušší vyhledávání a přehlednější orientaci. Původně byla v této kategorii parcelní čísla obsahující lomítka rozdělena do dvou sloupců, což snižovalo uživatelský komfort při práci s touto částí Statutu. Zároveň došlo ke zjednodušení a zpřehlednění této části přílohy č. 3.

## **11. Formální úpravy**

### Čl. 12 odst. 3

S ohledem na zbytkovou pravomoc rady městské části a článek 12 odst. 2 Statutu je navrženo doplnění slova „zejména“ do úvodní věty (Rada městské části rozhoduje zejména) s cílem jednoznačného vyjádření, že následující výčet kompetencí rady městské části je demonstrativní (příkladný).

Doplnění slova „zejména“ tak potvrzuje, že výčet uvedený v odstavci 3 představuje pouze nejvýznamnější či nejčastěji vykonávané kompetence rady městské části a zajišťuje soulad textu s odstavcem 2, který radě městské části svěřuje i další úkoly vyplývající ze zákonů a Statutu. Navržená změna má proto zpřesňující a interpretační charakter a nemění věcný rozsah kompetencí rady městské části. Pouze výslovně vyjadřuje, že uvedený výčet rozhodovacích oprávnění není vyčerpávající.

#### Čl. 76 odst. 16

Formální úpravy se týkají dvou oblastí, konkrétně poplatku za povolení vjezdu motorových vozidel, a dále poplatku za komunální odpad:

- v souvislosti se změnou systému povolování vjezdu do centrálních částí města a zavedením parkovacích zón přestalo město vybírat místní poplatek za povolení vjezdu motorových vozidel,
- v návaznosti na změnu zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, se změnil název poplatku z původního „poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů“ na nový „poplatek za komunální odpad“.

#### Poznámka pod čarou č. 92

Dochází k odstranění odkazu na nařízení č. 24/2022, kterým se stanovují maximální ceny osobní taxislužby na území statutárního města Brna, v platném znění, a to z důvodu jeho zrušení dnem 31. 12. 2025 na základě novely zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění. V aktuálně platném a účinném znění Statutu se jedná o poznámku pod čarou č. 90.

#### Poznámky pod čarou

V příloze č. 1 změnové vyhlášky je uveden přehled poznámek pod čarou, který odpovídá novému úplnému znění po přijetí revizí (v porovnání textu formou revizí, který je součástí tohoto materiálu se může lišit, zejména od poznámky pod čarou č. 178 a následujících).

### **Námítky a připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut města Brna:**

#### **Úprava v oblasti majetku – Souhlasná prohlášení městských částí**

V čl. 11 odst. 2 písm. m) a čl. 26 odst. 1 písm. r) a s) Statutu se nově navrhuje převést na městské části oprávnění ve věci vydávání souhlasných prohlášení týkajících se uznání vlastnického práva, a to jak pro zápis stavby ve vlastnictví třetí osoby umístěné na svěřeném pozemku, tak pro uznání vlastnického práva třetích osob ke svěřeným nemovitým věcem na základě řádného nebo mimořádného vydržení.

#### **Právo stavby**

Dále je v čl. 11 odst. 2 písm. n) a čl. 26 odst. 1 písm. t) Statutu nově navrhováno svěřit městským částem oprávnění zřizovat právo stavby jako věcné právo zapisované do katastru nemovitostí v souladu s ustanovením § 1240 a násl. občanského zákoníku s omezením na maximální dobu 30 let.

Je nepochybné, že takto navrhovaná přenesení kompetencí na městské části v obou shora uvedených případech, by kladlo vysoké nároky na odborné a personální zabezpečení vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o specializovanou právní činnost, vyžadující zachování jednotných postupů v konkrétních případech dotčených právních vztahů.

Navrhujeme tedy ponechat stávající úpravu Statutu ve věci vydávání prohlášení týkajících se uznání vlastnického práva třetích osob a zřizování práva stavby, tak aby tyto činnosti byly nadále vykonávány na úrovni města Brna, které je pro tyto činnosti lépe personálně vybaveno. Dále v tomto případě bude z úrovně města Brna zachován jednotný postup a výklad v dané agendě. S přihlédnutím k tomu, že agendy vydávání souhlasných prohlášení týkajících se uznání vlastnického práva třetích osob, nepochybně vyžadují podklady a materiály, kterými disponují pouze městské části, navrhujeme, aby ve Statutu byla upravena povinnost městských částí poskytnout městu Brnu předmětných v činnostech veškerou možnou součinnost.

## **Úprava v oblasti životního prostředí – Souhlas s prováděním náhradní výsadby a souhlas s kácením dřevin**

V čl. 21 odst. 1 písm. r) a čl. 22 odst. 1 písm. g) bod 4. Statutu se nově navrhuje upravit pravomoc vydávat souhlas s prováděním náhradní výsadby podle zákona o ochraně přírody a krajiny tak, že městské části budou tento souhlas vydávat pouze k plochám jim svěřených pozemků.

V čl. 22 odst. 1 písm. g) bod 1. Statutu je navrhováno upravit, že městské části vydávají souhlas s kácením dřevin za vlastníka pozemku podle zákona o ochraně přírody a krajiny na plochách veřejné zeleně a volných neudržovaných plochách, pouze v případě, že správa těchto ploch není svěřena jinému správci.

S takto navrženou úpravou Statutu souhlasíme za splnění podmínky, o kterou navrhujeme tuto část Statutu rozšířit. Navrhujeme, aby městské části měly oprávnění se k navrženému kácení a náhradní výsadbě na nesvěřených pozemcích a pozemcích svěřených jinému správci vyjadřovat, a to před vydáním závazného stanoviska a následně jim bude toto závazné stanovisko zasláno na vědomí. Důvodem této navrhované podmínky je zajistit, aby městské části byly informovány o připravovaných záměrech města Brna na pozemcích, na kterých městské části zajišťují údržbu zeleně a dále zajistit koordinaci činnosti kácení a náhradní výsadby dřevin, kterou má ve své působnosti město Brno s tou, kterou mají v působnosti městské části.

### **Závazná stanoviska do stavebních řízení**

V čl. 22 odst. 2 písm. e) Statutu je navrhováno vypustit oprávnění městských částí vyjadřovat se ve stavebním řízení u drobných staveb z hlediska ochrany životního prostředí. S tímto návrhem nesouhlasíme z důvodu ztráty vlivu městských částí na případné zásahy do životního prostředí.

### **Kompetence v oblasti ochrany zvířat proti týrání**

V čl. 22 odst. 2 písm. d) bod 1 Statutu se navrhuje rozšiřují městským částem oprávnění pro projednávání přestupků v 1. stupni, a to projednávat přestupky v oblasti ochrany zvířat proti týrání v případech odebrání zvířete osobě, která má zákaz chovu nebo činnosti.

S takto navrženou úpravou nesouhlasíme a požadujeme celou agendu projednávání přestupků na úseku ochrany zvířat proti týrání přenést na úroveň města Brna. Toto je navrhováno z důvodu vysoké specializace a odborně náročnosti této agendy.

## **N á v r h   u s n e s e n í**

### **Zastupitelstvo MČ Brno-Bohunice**

#### **nesouhlasí**

s předloženou úpravou Statutu města Brna v článku 11 odst. 2 písm. n) a čl. 26 odst. 1 písm. t), v článku 22 odst. 2 písm. e) a v článku 22 odst. 2 písm. d) bod 1

#### **nesouhlasí a navrhuje**

- v článku 11 odst. 2 písm. m) a čl. 26 odst. 1 písm. r) a s), stávající text doplnit o povinnost městských částí poskytnout městu Brnu, ve věcech vydávání souhlasných prohlášení týkajících se uznání vlastnického práva třetích osob, veškerou možnou součinnost,
- v článku 21 odst. 1 písm. r) a čl. 22 odst. 1 písm. g) bod 4. a v článku 22 odst. 1 písm. g) bod 1., doplnit text o oprávnění městských částí se k navrženému kácení a náhradní výsadbě na nesvěřených pozemcích a pozemcích svěřených jinému správci vyjadřovat, a to před vydáním závazného stanoviska a povinnost města Brna zaslat toto závazné stanovisko MČ na vědomí,

- v článku 22 odst. 2 písm. d) bod 1., celou agendu projednávání přestupků v 1. stupni na úseku ochrany zvířat proti týrání přenést na úroveň města Brna

**souhlasí**

s předloženým návrhem obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších vyhlášek, kromě výše uvedeného

**ukládá**

tajemníkovi úřadu zaslat toto stanovisko na Organizační odbor MMB.

Příloha: Kopie dopisů Organizačního odboru MMB ze dne 16.07.2026 a 14.08.2026 včetně příloh